

**RÉSUMÉ.** — Théologie et philosophie en prédication : Le cas de Jean Chrysostome.  
Par Catherine BROU-SCHMEZER.

*L'article présente l'influence du caractère homilétique de l'œuvre de Jean Chrysostome sur la formulation de sa pensée. Le prédicateur reproduit, en effet, à l'égard de son auditoire, l'attitude de «condescendance» qu'il observe dans l'Écriture ; la priorité qu'il accorde aux situations concrètes l'amène à donner quelquefois des exégèses contradictoires d'un même passage, preuve qu'il travaille dans l'urgence quotidienne plus que dans la perspective de la construction d'une œuvre destinée à former un tout ; quant à la dimension esthétique de son œuvre – images, procédé par juxtaposition d'idées apparemment contradictoires à tenir ensemble –, elle ne relève pas seulement du procédé pédagogique, mais aussi de la conviction de l'inadéquation d'un langage conceptuel pour aborder certaines réalités théologiques.*

*Mais cette influence s'exerce aussi sur la transmission de son œuvre. Parce qu'elles étaient réutilisables, les homélies de Chrysostome nous sont parvenues sous forme de séries exégétiques ultérieurement reconstituées. Cette découverte permet d'expliquer des incohérences entre certaines homélies ; elle invite à repérer l'éventuelle existence de micro-séries, à reconsidérer le corpus chrysostomien, à préciser l'insertion liturgique de chaque homélie, et même à s'interroger sur le niveau d'élaboration et d'authenticité de chacune d'entre elle. Elle rend d'autant plus nécessaires des travaux sur la philosophie ou la théologie de l'auteur qu'ils pourront contribuer à éclairer les contours de son œuvre.*

**MOTS-CLEFS :** Jean Chrysostome – exégèse antiochienne – condescendance – théologie esthétique – séries exégétiques.

**ABSTRACT.** — Theology and philosophy in John Chrysostom's preaching.  
By Catherine BROU-SCHMEZER.

*The following article aims to show the influence that John Chrysostom's homiletical works exercised over the development of his thinking. The preacher, indeed, replicates toward his audience the «condescending» attitude he discerns in Scripture. The priority he gives to concrete situations occasionally leads him to contradictory exegeses of the same passage, proof that he works under immediate daily pressures rather than with a mind to build a coherent body of work. His work's esthetical quality, however – images, progression by tenuously juxtaposing seemingly conflicting ideas –, does not merely reflect a pedagogical effort, but also his conviction that language fails to conceptualize theological realities.*

*This influence also transpires through the transmission of his work. Because they were reusable, Chrysostom's homilies have reached us as series of exegeses collated at a later date. Such a discovery can help explain a number of discrepancies between the homilies ; It leads us to identify the existence of micro-series, to reconsider Chrysostom's corpus, to identify the liturgical insertion of each homily, and even to question the level of sophistication and authenticity of each of them. It makes it all the more necessary to study the author's philosophy or theology in order to appreciate the overall structure of his work.*

**KEYWORDS :** John Chrysostom – antiochian exegesis – condescension – esthetical theology – exegetical series.